

ACUERDOS ADOPTADOS POR LA COMISIÓN DE SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO DEL DIA 17 DE ENERO DE 2025

ASISTENTES:

Excmo. Sr. Presidente

D. Ignacio José Subijana Zunzunegui

Ilmos. Sres.

D. Luis Ángel Garrido Bengoechea

D^a María Mercedes Guerrero Romeo

D^a Reyes Goenaga Olaizola

D. Alfonso Álvarez-Buylla Naharro

D. Emilio Lamo de Espinosa Vázquez de Sola

D. Ignacio Sánchez Morán

D. Aner Uriarte Codon

Ilma. Sra. Secretario de Gobierno

D^a Blanca Rosa Barbero Blanco

PRIMERO. - LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN ANTERIOR

Leída, es aprobada por unanimidad

SEGUNDO. - EJECUCIÓN DE LOS ACUERDOS DE LA REUNIÓN ANTERIOR

La Sala es y queda informada del cumplimiento de los acuerdos adoptados en la reunión anterior

ACUERDOS

1.- Magistrados y Jueces

1.1 JUNTA DE JUECES DE PRIMERA INSTANCIA (NO ESPECIALIZADOS) DE FECHA 07/01/2025 SOBRE REPARTO DE DEMANDAS AL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA N° 17 DE BILBAO

Se da cuenta a la Sala del Acta de la Junta de Jueces de Primera Instancia (no especializados) de Bilbao, celebrada el día 9 de enero de 2025 con el tenor literal siguiente:

“Con relación al primer punto del orden del día sobre: REPARTO DEL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 17 DE BILBAO:

Junto con la convocatoria de la Junta, se repartió diversa documentación consistente en las actas de varias Juntas Sectoriales celebradas con ocasión de la entrada en funcionamiento de los Juzgados de lo Social nº 10, 11 y 12 y el Juzgado de Primera Instancia nº 16. Por el Juez Decano se da cuenta de todo ello y se aclara que la Magistrada Titular del nº 15 ha sido nombrada, en régimen de sustitución voluntaria, en el Juzgado nº 17, hasta que la plaza se cubra en el concurso en marcha.

Se inicia un debate sobre el concreto objeto del aumento del reparto para un Juzgado de nueva creación, en relación al resto de órganos judiciales que se ven reforzados. Se indica que el nuevo órgano no va a tener, durante tiempo, carga de trabajo de ejecución; así como la toma de decisiones sobre procesos declarativos.

Se proponen dos opciones diferentes para incrementar temporalmente el reparto en debate, con revisión de la Junta tras un plazo:

.- Por un lado, se propone un plazo de cuatro meses, con un incremento del 25% del reparto el primer mes, y un 15% cada uno de los siguientes tres meses; revisable al final del periodo.

.- Por otro, se propone por un plazo de 3 ó 6 meses, un incremento del 20% del reparto cada mes; revisable al final del periodo

Por la Junta se votan las dos opciones; recibiendo 7 votos la primera propuesta, 1 voto la segunda propuesta, así como 3 abstenciones. Por el Juez Decano se indica que convocará una nueva Junta para valorar el mantenimiento o la modificación del incremento del reparto a inicios de Mayo.

Con relación al segundo punto del orden del día sobre: DEMANDAS A REPARTIR AL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 17 DE BILBAO:

Por el Juez Decano se da cuenta de la decisión tomada el día 2 de enero de 2025 consistente en repartir demandas al Juzgado de Primera Instancia nº 17, con puesta en funcionamiento a fecha 31 de diciembre de 2024, presentadas ante el Juzgado Decano en los últimos días de 2024. Añade que entendía que no existe un derecho de la parte que presenta la demanda, consistente en que no pueda conocer de la misma un Juzgado que todavía no había entrado en funcionamiento en la fecha de presentación, pero sí en la de su reparto.

Por la Magistrada del nº 15 se indica que existe un antecedente legislativo, con la entrada en vigor del Real Decreto Ley 6/2023, de 19 de diciembre, interpretado por Junta de Magistrados de la Audiencia Provincial de Bizkaia, en el sentido de que la misma se aplica a los procedimientos presentados con posterioridad a la fecha de entrada en vigor.

Asimismo, se señala que en el Juzgado en el que sirve, con competencia exclusiva y excluyente para acciones individuales de condiciones generales de contratación relacionadas con préstamos hipotecarios, en los cuales el prestatario es persona física; se puso en marcha el 2 de julio de 2018. Añade que únicamente ingresó asuntos presentados después de tal fecha, y que todos los anteriores se dirigieron al Juzgado de Primera Instancia nº 11 de Refuerzo, hasta entonces competente en la materia.

Por las Magistradas del nº 11 y 3 se señala que es un supuesto diferente, y que deriva de la especialidad en que consiste esa competencia exclusiva y excluyente. Añaden que en el supuesto que nos ocupa, se trata de un reparto de la competencia no especializada entre once, o doce, Juzgados. Por la Magistrada del nº 10 se considera que no existe una infracción de derecho procesal alguno, y que es correcto repartir la demanda presentada antes, entre los Juzgados existentes en el momento del reparto.

Se somete a votación la posibilidad de repartir demandas al Juzgado de nueva creación, presentadas con anterioridad a su entrada en funcionamiento. Se reciben 8 votos a favor y 3 abstenciones”.

La Sala previa deliberación, acuerda:

-en relación al primer punto del orden del día, acuerda aprobar la propuesta de incremento de reparto de asuntos en favor del Juzgado de Primera Instancia nº 17 de Bilbao.

-respecto al segundo punto del orden del día, la Sala se da por enterada.

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, se acuerda la remisión del Acta al Consejo General del Poder Judicial para su toma de conocimiento y control de legalidad.

1.2 COMISIÓN DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES PARA PLAZA DE MAGISTRADO/A EN LA SECCIÓN PRIMERA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE GIPUZKOA.

Se da cuenta a la Sala que en el Acuerdo 1.2 de la Comisión celebrada el 20 de diciembre de 2024, se acordó solicitar al Consejo General del Poder Judicial la prórroga por seis meses más, de la comisión de servicio con relevación de funciones que viene desempeñando la Magistrada Dña. María José Aguirre Zuazo, en la Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Gipuzkoa.

Igualmente, se da cuenta a la Sala de que el próximo 20 de marzo de 2025 transcurre el plazo máximo de duración de esta medida de apoyo, establecido en el art 350 LOPJ.

Por la Sala se acuerda, en atención a esta circunstancia y al continuar la necesidad de la medida, que lo que procede es dejar sin efecto lo dispuesto en el citado Acuerdo 1.2 y proponer una Comisión de Servicios con relevación de funciones cuya carga de trabajo, al tratarse de la sustitución de una vacante funcional, será la de un Magistrado de la misma Sección.

Con la finalidad de proponer al Consejo General del Poder Judicial, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 216 bis y siguientes de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la medida de apoyo judicial indicada, se ACUERDA ofrecer UNA COMISIÓN DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES, para la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, conforme a las siguientes bases:

Primera. - Definición de la medida de apoyo judicial que se ofrece.

Una comisión de servicio con relevación de funciones, para la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa.

Segunda. - Plan de actuación.

El comisionado/a habrá de asumir una carga de trabajo idéntica al del resto de magistrados/as de la Sección al tratarse de una sustitución por vacante funcional.

Tercera. - Duración de la medida.

La duración inicial de la medida de refuerzo será de 6 meses. Transcurrido tal periodo de tiempo y a la vista de su resultado, podrá acordarse su prórroga por iguales

periodos de tiempo hasta el límite temporal de 2 años, fecha a partir de la cual, de continuar la necesidad del apoyo o refuerzo, deberá realizarse la oportuna oferta pública de la medida.

Cuarta. - Criterios preferenciales de idoneidad.

1. En el supuesto de que existan varios peticionarios/as corresponderá a la Sala de Gobierno proponer con preferencia a aquél o aquéllos que considere más idóneos, valorando las siguientes circunstancias:

a) Pertenencia del Juez o Magistrado solicitante al mismo orden jurisdiccional en que esté integrado el Juzgado o Tribunal a reforzar. Se valorará como mérito preferente la acreditación de la especialidad y, a falta de ésta, haber permanecido en la jurisdicción ocho años dentro de los doce inmediatamente anteriores a esta convocatoria en los términos que previene el art. 330.2 de la LOPJ.

b) El lugar y distancia del destino del peticionario.

c) La situación del órgano del que es titular.

d) El conocimiento del derecho o de la lengua y el derecho sustantivo propios de la Comunidad Autónoma en que vaya a tener lugar la comisión.

La valoración de los anteriores criterios se realizará de manera conjunta, sin que el orden seguido para su exposición determine prioridad de unos sobre otros.

2. Cuando la valoración conjunta de las circunstancias anteriores no determine diferencias relevantes entre los distintos peticionarios, se podrán valorar otras circunstancias como la antigüedad profesional, el desempeño en órganos de naturaleza idéntica o similar al que es objeto de la medida, así como formación específica en las materias propias del órgano o que resulten más relevantes para la situación del órgano, publicaciones y otros méritos profesionales que guarden relación con las materias y asuntos de los que vaya a conocer el Juez/a Magistrado/a de apoyo. También podrán ser objeto de consideración circunstancias relativas a la conciliación de la vida familiar.

La valoración de estos criterios se realizará igualmente de manera conjunta, sin que el orden seguido para su exposición determine prioridad de unos sobre otros.

Quinta. - Formalización de solicitudes: forma, lugar y plazo.

Los Jueces y Magistrados/as interesados deberán deducir la correspondiente solicitud a través de la aplicación de gestión gubernativa.

El plazo para la presentación de solicitudes concluirá el día **28 de enero de 2025**.

Sexta. - Publicidad de la convocatoria.

De conformidad con lo establecido en el artículo 216 bis 3.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en cumplimiento del acuerdo nº 69.2 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 13 de noviembre de 2007, dese publicidad a la presente oferta, remitiendo copia de la misma al Consejo General del Poder Judicial para su inserción en la Extranet de Jueces y Magistrados de su página web, en la forma prevista en el acuerdo nº 30 de la Comisión Permanente de 29 de noviembre de 2007.

Comuníquese el presente acuerdo a la Ilma. Sra. Presidente de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa.

1.3 PROPUESTA DE PRÓRROGA DE REFUERZO Y RENOVACIÓN COMISIÓN DE SERVICIO EN LA SECCIÓN TERCERA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA

Se da cuenta a la Comisión de la Propuesta emitida por la Ilma. Presidenta de la Audiencia Provincial de Bizkaia, sobre la prórroga del refuerzo para la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Bizkaia durante un nuevo plazo de seis meses, y la renovación de la Comisión de Servicio a favor de D^a Paula Boix Sampedro, titular del Juzgado de 1^a Instancia nº 13 de Bilbao.

La Comisión acuerda hacer suya la Propuesta referida y, en consecuencia, solicitar al Consejo General del Poder Judicial la prórroga por seis meses más, la medida de refuerzo al mantenerse las razones que hicieron necesaria la misma en su momento.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 350.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la Sala acuerda remitir la propuesta al Servicio de Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial.

1.4 PROPUESTA DE PRÓRROGA DE REFUERZO Y RENOVACIÓN COMISIÓN DE SERVICIO EN LA SECCIÓN QUINTA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA

Se da cuenta a la Comisión de la Propuesta emitida por la Ilma. Presidente de la Audiencia Provincial de Bizkaia, sobre la prórroga del refuerzo para la Sección Quinta de la Audiencia Provincial de Bizkaia durante un nuevo plazo de seis meses, y la renovación de la Comisión de Servicio a favor de D^a M^a Esther González Rodríguez, titular del Juzgado de 1^a Instancia nº 9 de Bilbao.

La Comisión acuerda hacer suya la Propuesta referida y, en consecuencia, solicitar al Consejo General del Poder Judicial la prórroga por seis meses más, la medida de refuerzo al mantenerse las razones que hicieron necesaria la misma en su momento.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 350.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la Sala acuerda remitir la propuesta al Servicio de Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial.

1.5 DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO DICTADO POR LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVO A LA APROBACIÓN DE LOS PLANES ANUALES ORDINARIOS DE SUSTITUCIÓN PARA EL AÑO 2025

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo adoptado por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial con fecha 17 de diciembre de 2024, por el que se aprueba los planes anuales ordinarios de sustitución para el año 2025, aprobados provisionalmente por la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia en el Acuerdo 1.5 de la sesión celebrada el 22 de noviembre de 2024.

1.6 DACIÓN DE CUENTA DE LOS ACUERDOS DICTADOS POR LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVOS A LA RENOVACIÓN DE COMISIONES DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES PARA DESEMPEÑAR FUNCIONES EN EL GABINETE TÉCNICO DEL TRIBUNAL SUPREMO

Se da cuenta a la Sala de los Acuerdos adoptados por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial con fecha 30 de diciembre de 2024, por los que se renuevan comisiones de servicio con relevación de funciones para desempeñar funciones en el Gabinete Técnico del Tribunal Supremo. Entre las comisiones de servicio cuya renovación se ha acordado como Letrada Coordinadora del Gabinete Técnico del Tribunal Supremo está la otorgada a favor de D^a Ana Belén Iracheta Undagoitia, titular de la Sección 4^a de la Audiencia Provincial de Bizkaia.

1.7 RATIFICACIÓN DE ACUERDO ART. 160.7 LOPJ RELATIVO A LA CONVOCATORIA PARA LA PROVISIÓN DE PLAZAS DE MAGISTRADOS DE LA SALA CUARTA DEL TRIBUNAL SUPREMO.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 07 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta : Por recibida la anterior comunicación de la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial solicitando informe de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia a efectos de la convocatoria para la provisión de diversas plazas de magistrados de la Sala Cuarta del Tribunal Supremo, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda informar lo siguiente:

1.- El Ilmo. Sr. XXX, desempeña el cargo de Magistrado especialista titular de la Sala de Social de este Tribunal Superior de Justicia desde el 15 de noviembre de 2005.

Ha desempeñado funciones judiciales en esta Comunidad Autónoma desde el año 2000, en los siguientes destinos:

. Del 26 de diciembre de 2000 al 8 de noviembre de 2005 en el Juzgado de lo Social n º 1 de Bilbao.

El tiempo que ha estado destinado como Magistrado en el ámbito territorial de este Tribunal Superior, ha desempeñado su labor con absoluta normalidad, sin que conste la existencia de quejas y reclamaciones por retraso o disfunción a ella achacable que haya originado apertura de investigación de carácter disciplinario.

Notifíquese este acuerdo a la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial, y dése cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.”

1.8 RATIFICACIÓN DE ACUERDO ART. 160.7 LOPJ RELATIVO A LA CONVOCATORIA PARA LA PROVISIÓN DE PLAZAS DE MAGISTRADOS DE LA SALA CUARTA DEL TRIBUNAL SUPREMO.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 07 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta : Por recibida la anterior comunicación de la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial solicitando informe de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia a efectos de la convocatoria para la provisión de diversas plazas de magistrados de la Sala Cuarta del Tribunal Supremo, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda informar lo siguiente:

1.- El Ilmo. Sr. XXX , desempeñó en comisión de servicios con relevación de funciones, el cargo de Juez en el Juzgado de Instancia e Instrucción de Gernika durante los periodos del 15 de mayo de 1986 al 14 de noviembre de 1986 , y del 26 de febrero de 1987 al 12 de junio de 1987.

Desempeña el cargo de Magistrado especialista de la Sala de Social de este Tribunal Superior de Justicia desde el 26 de febrero de 1999, ocupando la plaza en propiedad desde el 4 de mayo 2000 hasta la actualidad.

El tiempo que ha estado destinado como Magistrado en el ámbito territorial de este Tribunal Superior , ha desempeñado su labor con absoluta normalidad, sin que conste la existencia de quejas y reclamaciones por retraso o disfunción a ella achacable que haya originado apertura de investigación de carácter disciplinario.

Notifíquese este acuerdo a la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial , y dése cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.”

1.9 RATIFICACIÓN DE ACUERDO ART. 160.7 LOPJ RELATIVO A LA CONVOCATORIA PARA LA PROVISIÓN DE LA PRESIDENCIA DE LA SALA DE LO SOCIAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE NAVARRA

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 07 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta : Por recibida la anterior comunicación de la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial solicitando informe de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia a efectos de la convocatoria para la provisión de la Presidencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Navarra, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda informar lo siguiente:

1.- El Ilmo. Sr. XXX, desempeñó en comisión de servicios con relevación de funciones, el cargo de Juez en el Juzgado de Instancia e Instrucción de Gernika durante los periodos del 15 de mayo de 1986 al 14 de noviembre de 1986 , y del 26 de febrero de 1987 al 12 de junio de 1987.

Desempeña el cargo de Magistrado especialista de la Sala de Social de este Tribunal Superior de Justicia desde el 26 de febrero de 1999, ocupando la plaza en propiedad desde el 4 de mayo 2000 hasta la actualidad.

El tiempo que ha estado destinado como Magistrado en el ámbito territorial de este Tribunal Superior, ha desempeñado su labor con absoluta normalidad, sin que conste la existencia de quejas y reclamaciones por retraso o disfunción a ella achacable que haya originado apertura de investigación de carácter disciplinario.

Notifíquese este acuerdo a la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial, y dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.”

1.10 RATIFICACIÓN DE ACUERDO ART. 160.7 LOPJ RELATIVO A LA CONVOCATORIA DE COMISIÓN DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES PARA LOS JUZGADOS DE LO SOCIAL 1, 2 Y 3 DE BURGOS

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 09 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

Dada cuenta; la anterior comunicación del Consejo General del Poder Judicial por la que solicita informe en relación a Comisión de Servicio, con relevación de funciones para los Juzgados de lo Social 1, 2 y 3 de Burgos, a favor del Ilmo. Sr. D. Carlos Díaz Armiño, titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº.3 de Gernika-Lumo, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el art. 160.7º de la LOPJ, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda, conforme a los artículos 216 y 350 de la LOPJ, evacuar el siguiente informe:

1º.- La concesión de la comisión de servicios conllevaría el llamamiento de un/a juez/a suplente para integrar el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº. 3 de Gernika-Lumo, mientras el titular estuviera en comisión de servicios, dado que no se cuenta en la actualidad con mecanismos de sustitución alternativos que no generen un gasto adicional.

2º.- La sustitución externa referida supone un coste que no puede ser asumido por el Tribunal Superior de Justicia atendiendo al crédito disponible para el abono de las retribuciones de los magistrados/as suplentes y los Jueces/zas sustitutos/as.

Por lo referido, si se solventara la dificultad económica que plantea la sustitución externa de la vacante funcional creada con la concesión de la comisión de servicios, este órgano de gobierno informaría favorablemente a la concesión de la comisión de servicios solicitada.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno y participé al Consejo General del Poder Judicial.”

1.11 DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL APROBANDO LAS PLAZAS A OFERTAR A LA 73ª PROMOCIÓN DE LA ESCUELA JUDICIAL, ASÍ COMO EL CRONOGRAMA DE LA ELECCIÓN DE DESTINOS Y ENTREGA DE DESPACHOS.

La Sala queda enterada de la comunicación remitida por el Servicio de Personal Judicial por las que participa que la Comisión Permanente de dicho Órgano, en reunión de fecha 17 de diciembre de 2024, acordó aprobar las plazas a

ofertar a la 73ª Promoción de la Escuela Judicial, así como el cronograma de la elección de destinos y entrega de despachos.

1.12 DACIÓN DE CUENTA DEL LISTADO DE DESTINOS ASIGNADOS A LA 73ª PROMOCIÓN DE JUEZAS Y JUECES EN PRÁCTICAS DE LA ESCUELA JUDICIAL.

La Sala queda enterada de la comunicación remitida por la Secretaría de Prácticas tuteladas del Consejo General del Poder Judicial comunicando el listado de destinos asignados a las Juezas y Jueces de la 73ª Promoción de la Escuela Judicial.

1.13 DACION DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL EN SU REUNIÓN DE FECHA 17/12/2024, EN RELACIÓN A LA AUTORIZACIÓN DE DISFRUTE DE LICENCIA POR MATRIMONIO

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo adoptado por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial en su reunión de fecha 17/12/2024, en el que se resuelve consulta elevada por el Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid sobre la procedencia de autorizar el disfrute de una licencia por matrimonio ocho meses después de la fecha en la que el mismo se contrajo.

La Sala se da por enterada y acuerda su remisión a los Juzgados Decanos y a todos los miembros de la Carrera Judicial de esta Comunidad Autónoma.

1.14.-EXPEDIENTE GUBERNATIVO 41/2024

La sala acuerda por unanimidad incluir fuera del orden del día el acuerdo remitido por el Ilmo. Sr. Luis Angel Garrido Bengoetxea, ponente del Expediente Gubernativo 41/2024 y asume su contenido, acordando de conformidad a lo previsto en el art. 68 de la Ley 30/2015, otorgar a la Ilma. Sra. Magistrada de lo Juzgado de lo Contencioso Administrativo nº1 de Vitoria- Gasteiz un plazo de CINCO DÍAS, a contar desde la notificación de este acuerdo, a fin de que aporte documentación complementaria relativa a si se mantiene su baja laboral y los informes de seguimiento de su patología, resultando todo ello preciso para determinar si concurre en este caso enfermedad profesional.

2.- Relativo a Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos

2.1 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA MAIDER IMAZ MENDIZABAL PARA EL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN Nº 5 DE DONOSTIA

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Magistrado-Juez Decano de Donostia-San Sebastián para que Doña Maider Imaz Mendizabal, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Instrucción nº 5 de dicha localidad desde el 18 hasta el 24 de enero de 2025 por XXX.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.2 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA CRISTINA LÓPEZ DE LA FUENTE PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN Nº 1 DE GETXO

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Magistrado-Juez Decano de Getxo para que Doña Cristina López de la Fuente, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Getxo desde el 22 de enero de 2025 hasta la reincorporación de la Juez Titular de la plaza, o por concurso de traslado o provisión de la plaza por Juez o Magistrado participante voluntario en los planes anuales de sustitución, comisión de servicio, o por designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en expectativa de destino, Juez de Apoyo al JAT o Jueces que estén desarrollando prácticas o Juez Adscrito conforme al artículo 255 bis de la LOPJ; por traslado de la titular a otro órgano.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.3 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 23 DE DICIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA CLARA IBARBIA CHURRUCA

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 23 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“ Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Decana de los de EIBAR, a favor de la Jueza sustituta D. CLARA IBARBIA CHURRUCA. De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Decana de Eibar para que Dña. CLARA IBARBIA CHURRUCA desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de dicha localidad, por XXX de la titular el día 19 de diciembre del 2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.4 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DE LA EXCMA. SRA. PRESIDENTE EN FUNCIONES DE FECHA 02 DE ENERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA CLARA IBARBIA CHURRUCA

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo de la Excma. Sra. Presidente en funciones de fecha 02 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Juez Decana de Eibar, a favor de la Jueza sustituta D^a CLARA IBARBIA CHURRUCA, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Juez Decana de Eibar para que, D^a CLARA IBARBIA CHURRUCA desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera instancia e instrucción nº 1 de dicha localidad el día 7 de enero 2025 por día de compensación por servicio de guardia, y hallarse el sustituto ordinario de permiso de vacaciones.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas circunstancias especiales en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.5 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 16 DE DICIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA SUSANA IÑIGUEZ DEL VAL

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 16 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Decano de los de Bilbao, a favor de la Jueza sustituta D^{ña}. SUSANA IÑIGUEZ DEL VAL, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Decano de Bilbao para que D^{ña}. SUSANA IÑIGUEZ DEL VAL desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de lo Social nº 4 de dicha localidad, los días 9, 10 y 11 de diciembre de 2024, por concesión a su titular de licencia del artículo 373.5 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.6 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 23 DE DICIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA SUSANA ÍÑIGUEZ DEL VAL

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 23 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“ Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Decano de los de BILBAO, a favor de la Jueza sustituta Dña. SUSANA ÍÑIGUEZ DEL VAL, regístrese

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Magistrado Decano de Bilbao para que Dña. SUSANA ÍÑIGUEZ DEL VAL desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Primera Instancia nº.14 de dicha localidad, por disfrute de permiso de 3 días de la titular los días 26 a 30 de diciembre de 2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.7 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 23 DE DICIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA SUSANA ÍÑIGUEZ DEL VAL

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 23 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Decano de los de BILBAO, a favor de la Jueza sustituta Dña. SUSANA ÍÑIGUEZ DEL VAL, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Magistrado Decano de Bilbao para que Dña. SUSANA ÍÑIGUEZ DEL VAL desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Primera Instancia nº.14 de dicha localidad, por disfrute de permiso de 3 días de la titular los días 02 a 07 de enero de 2025.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.8 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 27 DE DICIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA NAIARA GARCÍA DE LA MUÑOZA

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 27 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Getxo a favor del Jueza sustituta Dª NAIARA GARCÍA DE LA MUÑOZA, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Getxo para que Dª NAIARA GARCÍA DE LA MUÑOZA desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera instancia e Instrucción nº.6 de dicha localidad, por XXX de su titular desde el 25 de diciembre de 2024 hasta el 31 de diciembre de 2024.

*La ratificación del llamamiento es **excepcional** según la regla de excepcionalidad indeterminada recogida entre las causas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023; dado que la sustitución ordinaria que correspondería al titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº.5 no es posible al tener este concedido un permiso para los días 27/12/24, 30/12/2024, y 02 al 07 de enero de 2025 y el resto de jueces de dicho Partido Judicial se encuentran de vacaciones*

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.9 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 10 DE ENERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA NAIARA GARCÍA DE LA MUÑOZA

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 10 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Getxo a favor de la jueza sustituta D^a. NAIARA GARCIA DE LA MUÑOZA, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Getxo para que D^a. NAIARA GARCIA DE LA MUÑOZA, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº6 de dicha localidad, por XXX de la juez titular, desde el día 8/01/2025 hasta que se cubra la plaza por reincorporación de su titular, por concurso de traslado, o provisión de la plaza por comisión de servicio, designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en expectativa de destino, Juez de apoyo al JAT, Juez en prácticas o Juez adscrito conforme al artículo 355 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilma. Sra. Magistrada-Jueza Decana para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.10 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 07 DE ENERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MARIA CRISTINA LÓPEZ DE LA FUENTE

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 07 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Jueza Decana de Barakaldo a favor de la Jueza sustituta D^a. MARIA CRISTINA LOPEZ DE LA FUENTE , regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Jueza Decana de Barakaldo para que D^a. MARIA CRISTINA LOPEZ DE LA FUENTE , desempeñe el cargo de Juez Sustituta en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer de dicha localidad para el día 7 de enero de 2025 por concesión a su titular de permiso por asuntos particulares.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.11 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DE LA EXCMA. SRA. PRESIDENTE EN FUNCIONES DE FECHA 02 DE ENERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DEL JUEZ SUSTITUTO DON IÑIGO CARLOS MARTÍNEZ AZPIAZU

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo de la Excma. Sra. Presidente en funciones de fecha 02 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Getxo a favor del Juez sustituto D. IÑIGO CARLOS MARTÍNEZ AZPIAZU , regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado- Juez Decano de Getxo para que D. IÑIGO CARLOS MARTÍNEZ AZPIAZU, desempeñe el cargo de Jueza Sustituto en el Juzgado de Instancia e Instrucción nº 5 de dicha localidad por vacante por traslado de la titular a otro juzgado desde el 9 de enero 2025 hasta la incorporación del titular, por traslado, o provisión de plaza por comisión de servicio , designación de JAT , Juez en expectativa de destino, Juez de apoyo al JAT, juez en prácticas o juez adscrito conforme al art 355 bis de la LOPJ.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que .3las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.12 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 09 DE ENERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA CRISTINA BALBOA DAVILA

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 09 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra Magistrada-Juez Decana de Barakaldo a favor de la Jueza sustituta D^a. CRISTINA BALBOA DAVILA, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de Barakaldo para que D^a. CRISTINA BALBOA DAVILA desempeñe el cargo de Jueza sustituta desde el 9 de enero de 2025 en el Juzgado de lo Penal nº 2 de dicha localidad, por traslado por concurso de traslado de la JAT que ocupaba la plaza y hasta que dicha plaza se cubra por reincorporación de su titular, por concurso de traslado, o provision de la plaza por comisión de servicio, designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en prácticas o Juez adscrito conforme al artículo 355 bis de la LOPJ.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.13 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 09 DE ENERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA CRISTINA RODRÍGUEZ RUIZ

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 09 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Vitoria- Gasteiz a favor de la Jueza sustituta D^a CRISTINA RODRIGUEZ RUIZ, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el

Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Vitoria-Gasteiz para que D^a CRISTINA RODRIGUEZ RUIZ, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer n^o 1 de dicha localidad, por concesión al juez titular de permiso por XXX para el día 13 de enero 2025.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.14 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 09 DE ENERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA CRISTINA RODRÍGUEZ RUIZ

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 09 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Vitoria- Gasteiz a favor de la Jueza sustituta D^a CRISTINA RODRIGUEZ RUIZ, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Vitoria-Gasteiz para que D^a CRISTINA RODRIGUEZ RUIZ, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer n^o 1 de dicha localidad, los días 17 a 21 de enero de 2025 por concesión de licencia de asuntos particulares al titular.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.15 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 10 DE ENERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA,

RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA EIDER RETEGI RAMOS

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 10 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Jueza Decana de Amurrio a favor de la Jueza sustituta D^a EIDER RETEGI RAMOS, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Jueza Decana de Amurrio para que, D^a EIDER RETEGI RAMOS desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de dicha localidad el 17 de enero 2025 , por asistencia de la titular al Pleno de la Sala de Gobierno estando dicho juzgado en funciones de guardia.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.16 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 09 DE ENERO DE 2025, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MIREN IRUNE FERNÁNDEZ ARIAS

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 09 de enero de 2025, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Bilbao a favor de la Jueza sustituta D^a MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, regístrese

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado- Juez Decano de Bilbao para que D^a MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Instancia nº 12 de dicha localidad por traslado del JAT que ocupaba la plaza por XXX de la titular del juzgado, desde el 9 de enero de 2025 hasta que se cubra la plaza por reincorporación de su titular, por concurso de traslado, o provisión de la plaza por comisión de servicio, designación de Juez de Adscripción

Territorial, Juez en expectativa de destino, Juez de apoyo al JAT, Juez en prácticas o Juez adscrito conforme al artículo 355 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial .

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que .3las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”

2.17 RENUNCIA MAGISTRADO SUPLENTE.

Se da cuenta a la Sala del escrito remitido por D^a Ana Olaizola Cortina, por el que presenta su renuncia como Magistrada Suplente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.

Se acuerda remitir la documentación referida al Consejo General del Poder Judicial para que, si lo considera oportuno, admita la renuncia como Magistrada Suplente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de D^a Ana Olaizola Cortina.

2.18 RENUNCIA JUEZA SUSTITUTA.

Se da cuenta a la Sala del escrito remitido por D^a Idoya Fernández Marcaida, por el que presenta su renuncia como Jueza Sustituta del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.

Se acuerda remitir la documentación referida al Consejo General del Poder Judicial para que, si lo considera oportuno, admita la renuncia como Jueza Sustituta del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de D^a Idoya Fernández Marcaida.

2.19 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN REMITIDA DE LA SECRETARÍA GENERAL DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL PERCIBO DE DIETAS Y GASTOS DE DESPLAZAMIENTO POR RAZÓN DEL SERVICIO A FAVOR DE JUAN CARLOS ESCRIBANO GARCÍA

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial de fecha 02 de diciembre de 2024 relativa a los efectos del percibo de dietas y gastos de desplazamiento sobre indemnizaciones que procedan según lo previsto en el RD 462/2002, de 24 de

mayo por razón del servicio a favor del que fue Juez Sustituto de los juzgados del ámbito territorial del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en los años judiciales 2023/2024 y 2024/2025 D. Juan Carlos Escribano García en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Bergara.

La Sala se da por enterada.

3.- Relativo a Jueces de Paz

(Sin Asuntos)

4.- Área Disciplinaria

(Sin Asuntos)

5.- Medidas de apoyo y Seguimiento

5.1 DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL PLENO DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL EN RELACIÓN AL RECURSO DE ALZADA Nº 586/24

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por la Secretaría General del Consejo General del Poder Judicial en la que participa que se ha acordado la inadmisión del recurso de alzada núm. 586/24 interpuesto por XXX, Magistrado titular del Juzgado de lo Social núm. 3 de Huelva, contra el acuerdo adoptado por la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, en su reunión del día 27 de noviembre de 2024, por el que se eleva al CGPJ la propuesta a favor de doña Leyre Pérez Rodríguez para el desempeño de una comisión de servicios con relevación de funciones en el Juzgado de lo Social núm. 5 de Donostia.

La Sala se da por enterada.

5.2 DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL MINISTERIO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES RELATIVO A LA AUTORIZACIÓN ECONOMICA PREVIA PARA LA PRÓRROGA DE LA MEDIDA DE REFUERZO PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 15 DE BILBAO

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Ministerio de la Presidencia, justicia y Relaciones con la Cortes, por la que se autoriza con carácter

previo la prórroga de la medida de refuerzo solicitada para el Juzgado de 1.^a Instancia n.º 15 de Bilbao, con competencia provincial en asuntos relativos a demandas sobre condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias cuyo prestatario sea persona física, consistente en dos comisiones de servicio, sin relevación de funciones, a favor de D. Marcos Francisco Bermúdez Ávila, titular Juzgado de lo Mercantil n.º 1 de Bilbao, y de D^a. Paula Boix Sampedro, titular del Juzgado de 1.ª Instancia n.º 13 de Bilbao, desde el 1 de enero hasta el 30 de junio de 2025, de conformidad con el plan de trabajo aprobado, asumir cada comisionado la resolución de 104 asuntos mensuales con señalamiento, y con una retribución del 80% del complemento de destino del órgano reforzado, sin derecho a indemnización por dieta y/o desplazamiento.

La Sala se da por enterada.

5.3 DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVO A LA MEDIDA DE REFUERZO PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA N° 15 DE BILBAO

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo adoptado con fecha de 30 de diciembre de 2024 por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, en el que se acuerda una medida de apoyo para reforzar el Juzgado de Primera Instancia n.º 15 de Bilbao, con competencia provincial en asuntos relativos a demandas sobre condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias cuyo prestatario sea persona física, consistente en la renovación de dos comisiones de servicio sin relevación de funciones a favor de Marcos Francisco Bermúdez Ávila, titular del Juzgado de lo Mercantil n.º 1 de Bilbao y Paula Boix Sampedro, titular del Juzgado de Primera Instancia n.º 13 de Bilbao, que actualmente desempeña una comisión de servicios, con relevación de funciones, en la Sección 3.^a de la Audiencia Provincial de Vizcaya, siendo el Plan de actuación, de conformidad con el plan de trabajo propuesto, asumir la resolución de 104 asuntos mensuales y siendo la duración de la medida de apoyo desde el 1 de enero hasta el 30 de junio de 2025, debiendo producirse el cese al término de este plazo.

5.4 DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR EL MINISTERIO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES RELATIVO A LA AUTORIZACIÓN ECONOMICA PREVIA PARA LA MEDIDA DE REFUERZO PARA EL JUZGADO DE LO SOCIAL N° 5 DE DONOSTIA-SAN SEBASTIAN

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Ministerio de la Presidencia, Justicia y Relaciones con la Cortes, por la que se autoriza con carácter previo la medida de refuerzo solicitada para el Juzgado de lo Social n.º 5 de

Donostia-San Sebastián, consistente en una comisión de servicio con relevación de funciones, en favor de D^a Leyre Pérez Rodríguez, magistrada titular del Juzgado de 1^a Instancia e Instrucción n.º 1 de Gernika- Lumo, por un plazo de seis meses desde la efectiva incorporación de la comisionada, de conformidad con el plan de trabajo propuesto, asumir dos días de señalamiento a la semana, comprendiendo cada día de señalamiento 7 juicios, y percibiendo las retribuciones propias del tipo del órgano reforzado.

5.5 DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVO A LA MEDIDA DE REFUERZO PARA EL JUZGADO DE LO SOCIAL N° 5 DE DONOSTIA-SAN SEBASTIAN

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo adoptado con fecha de 9 de enero de 2025 por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, en el que se acuerda una medida de apoyo para reforzar el Juzgado de lo Social n° 5 de Donostia-San Sebastian; consistente en una comisión de servicio con relevación de funciones, a favor de Leyre Pérez Rodríguez, titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 1 de Gernika-Lumo.

La Sala se da por enterada.

6.- Asuntos Varios

6.1 SOLICITUD DE LA ILMA. MAGISTRADA TITULAR DEL JUZGADO DE LO PENAL N° 7 DE BILBAO RELATIVA A LA SUSTITUCIÓN URGENTE DE LETRADA DEL TURNO DE OFICIO EN EL TRANCURSO DE LA EJECUCIÓN DE UNA SENTENCIA CONDENATORIA

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitido por el Ilmo. Magistrado-Juez Decano de Bilbao remitiendo escrito presentado por la Ilma. Magistrada titular del Juzgado de lo Penal n° 7 de Bilbao, poniendo en conocimiento de esta Sala de Gobierno determinados hechos acaecidos en el transcurso de la tramitación de una ejecutoria de ese Juzgado, que en síntesis son los siguientes:

Habiéndose acordado por ese Juzgado la detención e ingreso en prisión de dos penados por resolución de 2 de octubre de 2024, los penados son detenidos el 3 y 7 de octubre respectivamente. El 3 de octubre de 2024 por la Letrada de oficio designada para la defensa de ambos penados se presenta escrito solicitando nulidad

de actuaciones desde el 11 de julio de 2024, fecha en la que la Letrada inicia una baja laboral pidiendo a su vez la suspensión del procedimiento.

Por auto de fecha 7 de octubre, se desestima la petición y se acuerda requerir a los penados para que designen un nuevo abogado o si no, se solicitará de oficio al Iltre. Colegio de Abogados de Bizkaia. Por resolución de 14 de octubre de 2024, ante la falta de designación por los penados, se solicita con carácter urgente al citado Colegio la designación de nuevo abogado de oficio, dada la baja laboral del letrado inicialmente designado.

Con fecha 29 de octubre se recibe contestación del Iltre. Colegio de Abogados, informando que el Letrado designado es el que actualmente está de baja y no procede nombrar nuevo abogado, acordándose, por providencia motivada de ese mismo día, volver a solicitar la designación urgente de Letrado con expresa mención de lo dispuesto en el art.746.7 de la LECrim.

Por resolución del Iltre. Colegio de Abogados de Bizkaia de 6 de noviembre de 2024, se designa finalmente nuevo letrado, habiendo permanecido estos dos penados sin asistencia de letrada y privados de libertad desde principios de octubre hasta el 6 de noviembre.

Se da cuenta, igualmente, a la Sala del informe emitido por el Iltre. Colegio de la Abogacía de Bizkaia, sobre los hechos relacionados, del tenor literal siguiente:

:

“Se ha de partir del hecho de que la designación por turno de oficio, o bien, incluso cuando existe un nombramiento particular, es personal e intransferible. Salvo, contadas excepciones de carácter extraordinario y puntual, no cabe apartar al profesional que se encuentra ejerciendo la defensa en un asunto.

Por lo tanto, esa actividad, la remoción en el encargo, al tratarse de una cuestión excepcional, de la que pueden derivarse múltiples efectos, ha de tomarse con cautela, evaluando la situación, con contradicción, si es posible, y sin ningún tipo de discrecionalidad.

Realizar tal operación, entendemos que puede ser perjudicial no sólo para el profesional que se ve removido, o despedido de su encargo por una causa de fuerza mayor ajena a su voluntad, que perfectamente entenderíamos que en el ámbito laboral constituiría un cese nulo, sino que también causaría perjuicios al propio cliente.

En el caso que nos ocupa nos encontramos ante una Letrada que ha causado baja temporal. Salvo contadas excepciones, el criterio mantenido en la línea con lo expuesto en los párrafos precedentes es que la suspensión de vistas por motivo de baja temporal no puede ser, en sí misma, un motivo para apartar al profesional designado y que éste tenga que abandonar la dirección letrada, removiéndolo del cargo por causa de enfermedad.

La reforma operada por la Ley Orgánica 3/2007 de 22 de marzo, del artículo 188 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, en su apartado quinto, acogió expresamente la posibilidad de suspender los procesos con motivo de maternidad o paternidad de los profesionales.

A este respecto, nos servimos recordar lo que señala la Exposición de Motivos de la citada Ley:

El artículo 14 de la Constitución española proclama el derecho a la igualdad y a la no discriminación por razón de sexo. Por su parte, el artículo 9.2 consagra la obligación de los poderes públicos de promover las condiciones para que la igualdad del individuo y de los grupos en que se integra sean reales y efectivas.

La igualdad entre mujeres y hombres es un principio jurídico universal reconocido en diversos textos internacionales sobre derechos humanos, entre los que destaca la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer, aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas en diciembre de 1979 y ratificada por España en 1983. En

este mismo ámbito procede evocar los avances introducidos por conferencias mundiales monográficas, como la de Nairobi de 1985 y Beijing de 1995.

La igualdad es, asimismo, un principio fundamental en la Unión Europea. Desde la entrada en vigor del Tratado de Ámsterdam, el 1 de mayo de 1999, la igualdad entre mujeres y hombres y la eliminación de las desigualdades entre unas y otros son un objetivo que debe integrarse en todas las políticas y acciones de la Unión y de sus miembros.

Con amparo en el antiguo artículo 111 del Tratado de Roma, se ha desarrollado un acervo comunitario sobre igualdad de sexos de gran amplitud e importante calado, a cuya adecuada transposición se dirige, en buena medida, la presente Ley. En particular, esta Ley incorpora al ordenamiento español dos directivas en materia de igualdad de trato, la 2002/73/CE, de reforma de la Directiva 76/207/CEE, relativa a la aplicación del principio de igualdad de trato entre hombres y mujeres en lo que se refiere al acceso al empleo, a la formación y a la promoción profesionales, y a las condiciones de trabajo; y la Directiva 2004/113/CE, sobre aplicación del principio de igualdad de trato entre hombres y mujeres en el acceso a bienes y servicios y su suministro.

....

Resulta necesaria, en efecto, una acción normativa dirigida a combatir todas las manifestaciones aún subsistentes de discriminación, directa o indirecta, por razón de sexo y a promover la igualdad real entre mujeres y hombres, con remoción de los obstáculos y estereotipos sociales que impiden alcanzarla. Esta exigencia se deriva de nuestro ordenamiento constitucional e integra un genuino derecho de las mujeres, pero es a la vez un elemento de enriquecimiento de la propia sociedad española, que contribuirá al desarrollo económico y al aumento del empleo.

...

Especial atención presta la Ley a la corrección de la desigualdad en el ámbito específico de las relaciones laborales. Mediante una serie de previsiones, se reconoce el derecho a la conciliación de la vida personal, familiar y laboral y se fomenta una mayor corresponsabilidad entre mujeres y hombres en la

asunción de obligaciones familiares, criterios inspiradores de toda la norma que encuentran aquí su concreción más significativa.

El Real Decreto Ley 5/2023 ha avanzado en este sentido extendiendo la posibilidad de suspender actos procesales en relación a las situaciones de enfermedad de los profesionales o de sus familiares. En la exposición de motivos dice así:

El título VII del libro quinto incluye diversas medidas de carácter procesal, modificando la normativa reguladora del proceso en los diferentes órdenes jurisdiccionales. Así, el capítulo I se ocupa de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, introduciendo una serie de medidas que permitan una mayor conciliación de la vida personal y familiar con el desempeño profesional de las personas profesionales de la abogacía, la procura y los graduados y las graduadas ante los tribunales de justicia, así como la regulación de la baja por nacimiento y cuidado de menor como causa de suspensión del curso de los autos y no solo de las vistas u otros señalamientos. Además, comprende todas aquellas medidas que se consideran compatibles con el derecho a la tutela judicial efectiva de la ciudadanía y no ocasionadoras de indefensión, como la suspensión de vistas u otros actos procesales, de actos de comunicación y del curso del procedimiento cuando acontezcan determinadas circunstancias.

De este modo, se redacta un nuevo artículo 179.3 de la LEC, en el que se indica:

También se suspenderá el procedimiento por accidente o enfermedad del profesional de la abogacía interviniente. La suspensión se mantendrá durante el periodo coincidente con la baja laboral conforme a la legislación laboral y de seguridad social o cualquier otro sistema de previsión social, y en todo caso por un plazo máximo de treinta días naturales, transcurridos los cuales se alzaré la suspensión.

Para los casos de nacimiento y cuidado de menor, las personas profesionales de la abogacía intervinientes a quienes se les haya concedido la baja por nacimiento y cuidado de menor podrán solicitar la suspensión del procedimiento, y por tanto de todos los actos y plazos procesales en curso,

para el período coincidente con el descanso laboral obligatorio establecido según la legislación laboral y de seguridad social.

La suspensión así solicitada afectará a todos los procedimientos en los que intervenga la persona profesional de la abogacía en cuestión.

El artículo 183 de la LEC, en esta tendencia, de salvaguardar la conciliación y salud del profesional y tutela de la defensa del justiciable, viene a recoger:

1. Si a cualquiera de los que hubieren de acudir a una vista le resultare imposible asistir a ella en el día señalado, por causa de fuerza mayor u otro motivo de análoga entidad, tales como nacimiento y cuidado de menor, enfermedad grave y accidente con hospitalización, fallecimiento de cónyuge o de persona a la que estuviese unido en relación análoga al matrimonio, fallecimiento de parientes hasta segundo grado de consanguinidad o afinidad o baja laboral certificada por la seguridad social o sistema sanitario o de previsión social equivalente, lo manifestará de inmediato al tribunal, acreditando cumplidamente la causa o motivo y solicitando señalamiento de nueva vista o resolución que atienda a la situación.

2. Cuando sea el abogado o abogada de una de las partes quien considerare imposible acudir a la vista o acto procesal de que se trate, si se considerase atendible y acreditada la situación que se alegue, el letrado o letrada de la Administración de Justicia hará nuevo señalamiento.»

Es por ello que, siguiendo estas reglas y principios, se rechaza, sin una acreditación de la excepcionalidad de la petición, debidamente motivada, la realización de ese cambio que supone apartar a la Letrada inicialmente designada.

En lo que aquí nos atañe, se han de conjugar los intereses y derechos que puedan encontrarse en conflicto, intereses y derechos que ya hemos venido referenciando. Por un lado, el derecho de los profesionales al descanso, el respeto a la salud y la conciliación, en unas condiciones dignas de desarrollo de la labor profesional, y a una remuneración justa del trabajo efectuado sin ser removidos indebidamente del encargo. De otro lado nos encontramos con el derecho a la tutela judicial efectiva, al desarrollo del proceso sin dilaciones indebidas y al respeto a los derechos de los justiciables en

particular y al correcto desarrollo de las actuaciones judiciales y de la actividad de la Administración de Justicia.

Corresponde al Colegio de la Abogacía, dentro de las competencias atribuidas en la gestión del turno de oficio, realizar las designaciones correspondientes y ordenar el turno de oficio.

En este caso, parece que otras alternativas, como la sustitución puntual entre compañeros, la suspensión, la designación de profesionales particulares, la imposición de otras medidas a los condenados, también posibles, aparte de una nueva designación, no resultaron factibles.

Una vez el Colegio recibe la resolución motivada del Juzgado de lo Penal nº 7 de Bilbao, en la que se expresa la urgencia, agotadas otras vías, se procede a recabar los datos del asunto en cuestión, el traslado a la Letrada afectada para que informe sobre su situación y el análisis de todo ello en reunión de la Sección del Turno de Oficio para adoptar la decisión de proceder a un nuevo nombramiento.

Este nombramiento, se produce en cuatro días hábiles desde la recepción de ese requerimiento motivado, tiempo en el que, como hemos expresado, se realizan todas las anteriores actuaciones, contacto con la Letrada afectada (que se encuentra de baja), revisión de la petición en reunión de la Sección de Turno de Oficio y posterior designación y comunicación al Juzgado solicitante y al Letrado designado”

La Sala, previa deliberación, comparte los fundamentos del informe emitido por el Il. Coleg. de Abogados y entiende que se han de conjugar los intereses y derechos que se encuentran en conflicto, intereses y derechos que son por un lado, el derecho de los profesionales al descanso, el respeto a la salud y la conciliación, en unas condiciones dignas de desarrollo de la labor profesional, y a una remuneración justa del trabajo efectuado sin ser removidos indebidamente del encargo y de otro, el derecho a la tutela judicial efectiva, al desarrollo del proceso sin dilaciones indebidas y al respeto a los derechos de los justiciables en particular y al correcto desarrollo de las actuaciones judiciales y de la actividad de la Administración de Justicia, además de, en supuestos como los analizados, el derecho a la libertad de las personas. Por ello, en supuestos como

el trasladado por la Ilma. Sra. Magistrada de Penal 7 de Bilbao, en los que el derecho fundamental concernido no se circunscribe a la tutela judicial efectiva, sino que abarca, también, al derecho a la libertad personal, estima que, conforme a la doctrina constitucional, se produce una situación que justifica una protección reforzada que obliga a adoptar las medidas imprescindibles para preservar ambos derechos. Por ello, con pleno respeto a la capacidad de auto-organización del Colegio de la Abogacía, estima que sería procedente que se arbitrarse un procedimiento de llamamiento urgente para que se garantizase la defensa jurídica inmediata de las personas privadas de libertad.

6.2 EXPEDIENTE GUBERNATIVO Nº 51/2024

Se da cuenta a la Sala de los escritos presentados por XXX relativos a escuchas telefónicas ilegales, dirigidos a esta Sala de Gobierno.

La Sala se da por enterada acordando su archivo.

6.3 DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL EN SU REUNIÓN DE FECHA 02/12/2024, EN RELACIÓN A LA PROGRAMACIÓN DE VISITAS DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN Y DEL PLAN ANUAL DE INSPECCIÓN PARA EL AÑO 2025

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo adoptado por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, en su reunión de fecha 02/12/2024, aprobando la actividad inspectora desarrollada en el tercer cuatrimestre del 2024 y aprobando la Programación de Visitas del Servicio de Inspección para el periodo 01/01/2025 al 31/12/2025 y el Plan Anual de las inspecciones ordinarias presenciales y telemáticas.

La Sala se da por enterada.

6.4 DACIÓN DE CUENTA DE LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA REALIZADA AL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN Nº 2 DE AZPEITIA.

Se da cuenta a la Sala del Acta e Informe relativo a la visita de inspección efectuada por el Excmo. Sr. Presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco al Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 de Azpeitia con fecha de 21 de noviembre de 2024.

6.5 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A LA APERTURA DEL EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 3719/2024

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por la Unidad Inspectora Civil del Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial en la que participa que se ha acordado la apertura de expediente de seguimiento 3719/2024 al Juzgado de lo Mercantil nº 2 de Bilbao, para el control de las sentencias pendientes de dictar por el Magistrado titular, que figuran en la relación facilitada por el Letrado de la Administración de Justicia del órgano en fecha 16/09/2024.

La Sala se da por enterada.

6.6 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL MANTENIMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 3704/2022

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial en la que participa que, como consecuencia de la inspección virtual realizada en el primer semestre de 2024, se ha acordado con fecha de 05/12/2024 mantener el expediente de seguimiento nº 3704/2022 para el control del dictado de las resoluciones pendientes de XXX y su ampliación para el control del dictado de la aclaración de sentencia del JVB 185/21 en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Tolosa.

La Sala se da por enterada.

6.7 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL MANTENIMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 997/2024.

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial en la que participa que, como consecuencia de la inspección virtual realizada en el primer semestre de 2024, con fecha de 05/12/2024, se ha acordado mantener el expediente de seguimiento nº 997/2024 para el control del dictado de las resoluciones pendientes de la Magistrada XXX y su ampliación para el control del dictado de las resoluciones pendientes de más de tres meses en el Juzgado de lo Penal nº 1 de Barakaldo.

La Sala se da por enterada.

6.8 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER

JUDICIAL RELATIVA A LA APERTURA DE EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 3684/2024

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial en la que participa que, como consecuencia de la inspección virtual realizada en el primer semestre de 2024, se ha acordado, con fecha de 05/12/2024, la apertura de expediente de seguimiento nº 3684/2024 para el control y evolución de las sentencias pendientes de más de tres meses de la magistrada XXX en Juzgado de lo Penal nº 3 de Donostia.

La Sala se da por enterada.

6.9 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A LA APERTURA DE EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 3681/2024

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial en la que participa que, como consecuencia de la inspección virtual realizada en el primer semestre de 2024, se ha acordado con fecha de 05/12/2024 la apertura de expediente de seguimiento nº 3681/2024 para el control y evolución de las sentencias pendientes de dictar por la jueza sustituta XXX en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 de Getxo.

La Sala se da por enterada.

6.10 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA UNIDAD CIVIL DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL, RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA REALIZADA AL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 1 DE VITORIA.

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, a la que acompaña informe de la visita de inspección efectuada el 28 de octubre de 2024 al Juzgado de Primera Instancia nº 1 de Vitoria.

6.11 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA UNIDAD CIVIL DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL, RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA REALIZADA AL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 2 DE VITORIA.

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, a la que acompaña informe de la visita de inspección efectuada el 29 de octubre de 2024 al Juzgado de Primera Instancia nº 2 de Vitoria.

6.12 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA UNIDAD CIVIL DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL, RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA REALIZADA AL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 3 DE VITORIA.

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, a la que acompaña informe de la visita de inspección efectuada el 30 de octubre de 2024 al Juzgado de Primera Instancia nº 3 de Vitoria.

6.13 DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL EN SU REUNIÓN DE FECHA 10/12/2024, EN RELACIÓN A LA CREACIÓN DE UN JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA EN EL PARTIDO JUDICIAL DE VITORIA-GASTEIZ

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo adoptado por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial en su reunión de fecha 10/12/2024, en el que toma conocimiento de la necesidad de crear un Juzgado de Primera Instancia en el Partido Judicial de Vitoria-Gasteiz, dando traslado al Ministerio de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes y a la Administración Autonómica competente.

La Sala se da por enterada.

6.14 DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO ADOPTADO POR LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL EN SU REUNIÓN DE FECHA 17/12/2024, EN RELACIÓN A LA CREACIÓN DE UN JUZGADO DE LO PENAL CON COMPETENCIA EXCLUSIVA Y EXCLUYENTE EN EJECUCIÓN EN EL PARTIDO JUDICIAL DE BILBAO

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo adoptado por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial en su reunión de fecha 17/12/2024, en el que toma conocimiento de la necesidad de crear un Juzgado de lo Penal con competencia exclusiva y excluyente en ejecución en el Partido Judicial de Bilbao,

dando traslado al Ministerio de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes y a la Administración Autonómica competente.

La Sala se da por enterada.

NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS.

La Sala acuerda, por unanimidad, notificar a todos los interesados los acuerdos adoptados en esta reunión.

No habiendo más asuntos que tratar, se da por concluida la reunión que ha comenzado a las 10:15 horas y ha finalizado a las 11:00 horas, y se extiende la presente acta que firma el Excmo. Sr. Presidente. Doy fe.